



OŚ 6220.9.2025

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 2 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej k.p.a., po rozpatrzeniu wniosku o wyjaśnienie treści postanowienia [REDAKTOWANE] z dnia 21 stycznia 2026 r., Wójt Gminy Burzenin

postanawia

odmówić wyjaśnienia wątpliwości co do treści postanowienia Wójta Gminy Burzenin z dnia 15 stycznia 2026 r., znak: OŚ.6220.9.2025, nakładającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na *Wydobywaniu kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego oraz piasków kwarcowych „Witów II”*.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Burzenin postanowieniem z dnia 15 stycznia 2026 r., znak: OŚ.6220.9.2025 nałożył na [REDAKTOWANE] obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na *Wydobywaniu kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego oraz piasków kwarcowych „Witów II”*.

W dniu 21 stycznia 2026 r. [REDAKTOWANE] złożył wniosek o wyjaśnienie treści ww. postanowienia.

W dniu 26 stycznia 2026 r. Wójt Gminy Burzenin przekazał pismo zatytułowane „wniosek o wyjaśnienie treści postanowienia” [REDAKTOWANE] jako zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu wraz z aktami sprawy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu postanowieniem z dnia 20 lutego 2026 r. (data wpływu do urzędu: 23 lutego 2026 r.) przekazało według właściwości do załatwienia przez Wójta Gminy Burzenin wniosek [REDAKTOWANE] o wyjaśnienie wątpliwości co do treści postanowienia Wójta Gminy Burzenin z dnia 15 stycznia 2026 r., znak: OŚ.6220.9.2025 nakładającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na *Wydobywaniu kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego oraz piasków kwarcowych „Witów II”*.

We wniosku o wyjaśnienie wątpliwości co do treści postanowienia Strona w pkt. 1 wniosku postawiła zarzut, że Organ nie poddał analizie treść KIP w sposób wyczerpujący, zebrał i rozpatrzył materiał dowodowy oraz wykazał, że materiał dowodowy posiada braki. W dalszej części tego zarzutu



WÓJT GMINY BURZENIN

Strona podnosi, że Organ bezrefleksyjnie przyjął stanowisko Organu współdziałającego. Ponadto Strona zarzuca brak kompletności materiału dowodowego i wszechstronności jego oceny.

W zarzucie nr 2 Strona podnosi, że Organ nie odniósł się w postanowieniu do treści pisma z dnia 27.12.2025 r., które stanowi załącznik do wniosku Strony.

W zarzucie nr 3 Strona podnosi, że Organ współdziałający artykułował zakres wymagań do innego przedsięwzięcia o większej skali, a w postanowieniu Organ środowiskowy nie rozważył tego zagadnienia.

W zarzucie nr 4 Strona podnosi, że Organ nie rozważył możliwości przeprowadzenia mediacji przewidzianych przepisami k.p.a.

Zgodnie z art. 113 § 2 k.p.a. organ, który wydał decyzję (postanowienie) wyjaśnia w drodze postanowienia na żądanie organu egzekucyjnego lub strony wątpliwości co do treści decyzji (postanowienia).

Wyjaśnienie wątpliwości do treści decyzji (postanowienia) konieczne jest wtedy, gdy jest ona niejednoznaczna lub dotknięta zawilnością utrudniającą ustalenie sensu rozstrzygnięcia sprawy. Wątpliwości mogą być wyjaśniane, co do użytych w decyzji (postanowieniu) wyrażeń, niejasnych sformułowań bądź zastosowanych skrótów utrudniających ustalenie sensu rozstrzygnięcia. Podkreślić jednak należy, iż wyjaśnienie wątpliwości nie może prowadzić ani do nowej oceny stanu faktycznego lub prawnego, ani powodować zmiany merytorycznej rozstrzygnięcia. Wyjaśnienie treści decyzji (postanowienia) nie może być bowiem wykorzystywane przez stronę w celu kwestionowania samej zasadności decyzji.

Na poparcie stanowiska przywołuję wyrok NSA z 27.01.2026 r., III OSK 430/25, LEX nr 4025670 „Przy wyjaśnieniu treści decyzji należy brać pod uwagę stan faktyczny i prawny istniejący w dacie wydawania tej decyzji. Istota i granice przewidzianego w art. 113 § 2 k.p.a. wyjaśnienia treści decyzji nie pozwalają na jego wykorzystanie do prowadzenia postępowania wyjaśniającego zmierzającego do ustalenia stanu faktycznego w takim zakresie, jak w postępowaniu poprzedzającym wydanie decyzji o charakterze merytorycznym” (zob. wyrok NSA z dnia 20 lutego 2025 r., I GSK 1332/21). Działając na podstawie art. 113 § 2 k.p.a. organ obowiązany jest jedynie wyjaśnić, jak rozumiał własną decyzję (por. Z. Janowicz, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 1996, s. 289); nie dokonuje on zatem przynależnej do procesu stosowania prawa subsumpcji stanu faktycznego pod hipotezę normy prawnej. "W postępowaniu prowadzonym w trybie art. 113 § 2 k.p.a. organ ma tylko obowiązek określić żądanie strony i dokonać jego konfrontacji z treścią wydanego w sprawie rozstrzygnięcia, którego wyjaśnienia domaga się strona, zmierzając do oceny, czy decyzja zawiera niejasności. Wyjaśnienie wątpliwości co do treści decyzji nie może natomiast stanowić konkurencji, ani alternatywy dla określenia praw i obowiązków strony na podstawie prawa materialnego, bądź też dokonywać ustaleń poza treścią decyzji" (wyrok NSA z dnia 22 marca 2023 r., II OSK 272/22).”

Ponadto „Zakres instytucji wyjaśnienia treści decyzji na gruncie art. 113 § 2 k.p.a. ma ograniczony charakter. Dotyczy przede wszystkim sentencji, odnosząc się do uzasadnienia decyzji



WÓJT GMINY BURZENIN

jedynie w takim zakresie, w jakim może być to pomocne przy interpretacji rozstrzygnięcia. Ponadto, w zakresie wstępnych ustaleń organu wyjaśniającego leży stwierdzenie, że decyzja została sformułowana w sposób niepozwalający na zrozumienie jej sensu lub w sposób, na gruncie którego wyrażnie dopuszczalne byłyby różne i przynajmniej częściowo wykluczające się wyniki jej wykładni. Instytucja wyjaśnienia treści decyzji powinna być stosowana w zasadzie jedynie w stosunku do samej osnowy decyzji, a w stosunku do uzasadnienia tylko wówczas, gdy jest to konieczne do odkodowania treści jej sentencji.”

Organ nie może udzielać stronom odpowiedzi na pytania stawiane we wniosku o wyjaśnienie decyzji, które wychodzą poza jej treść i zakres oraz nie dotyczą wątpliwości co do treści decyzji.

Biorąc powyższe pod uwagę, postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie wniesione do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu za pośrednictwem Wójta Gminy Burzenin w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Arkadiusz Słupiński
Data: 2026.03.12 14:57:31 CET

/podpis elektroniczny/

Arkadiusz Słupiński
Z-ca Wójta Gminy Burzenin

Otrzymują:

1. Strony_zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. KPA (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm)

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi